



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po višoj sudskoj savjetnici - specijalist Ani Srhoj, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Željka Henezi, Miljenka Bratoša 6, Dubrovnik OIB: 28097087745, 23. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Henezi, Miljenka Bratoša 6, Dubrovnik OIB: 28097087745 pokrenut prijedlogom Financijske agencije od 28. ožujka 2019., koji se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod brojem Sp-445/2019.

Obrazloženje

Kod ovog suda je 28. ožujka 2019. zaprimljen prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Željka Henezi, Miljenka Bratoša 6, Dubrovnik OIB: 28097087745 (dalje potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da je poziv potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 5. siječnja 2019., a posljednji dan objave bio je 17. veljače 2019. te da je od Hrvatske pošte d.d. zaprimljena informacija da je navedeno pismeno 28. siječnja 2019. godine preuzeto od strane Hrvatske pošte d.d. radi dostave potrošaču u poštanski sandučić na adresu koju je Financijska agencija pribavila iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, sve u skladu s člankom 79. c. stavak 4. i 5. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP). Potrošač se u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem članka 79. c st. 2. ZSP smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 9. svibnja 2019. objavio oglas broj Sp-445/2019 od 9. svibnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao

stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog nitko od vjerovnika nije osporio popis imovine niti je obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da se jednostavni postupak stečaja potrošača otvori.

Nakon toga, sud je sukladno članku 79.f stavku 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da je potrošač u 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – plaća u iznosu od 114.078,36 kuna, drugi dohodak u iznosu od 407,61 kuna, u 2018. dohodak od nesamostalnog rada – plaća u iznosu od 100.792,36 kuna, a u 2017. dohodak od nesamostalnog rada – plaća u iznosu od 98.375,56 kuna. Nadalje, utvrđeno je da potrošač ima udjele u pravnoj osobi HG-CONSULTING - d.o.o. "u stečaju", koja je zbog stečaja neaktivna. Nadalje, izvršen je uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te je utvrđeno da je potrošač evidentiran kao isključivi posjednik kat. čest. 2448 posjedovni list 2154 k.o. Ludbreg, kao i da je evidentiran kao isključivi vlasnik nekretnine oznaka kat. čest. 2448 zk. ul. 323 k.o. Ludbreg, VINOGRADSKA ULICA 765, DVORIŠTE površine 549 m², KUĆA kbr. 15 površine 182 m², GARAŽA površine 34 m². Na taj način sud je utvrdio kako potrošač ima imovinu, no tu imovinu nije popisao i dostavio popis sudu što je bio dužan u smislu članka 79.b stavka 2. podstavak 1. ZSP, na koju je dužnost bio upozoren u pozivu FINE na očitovanje o provedbi ovog postupka koji mu je dostavljen u skladu s odredbama ZSP-a, a uz koji je poziv potrošaču dostavljen i obrazac popisa imovine na kojem je jasno navedeno da je potrebno navesti imovinu pa slijedom navedenog sud utvrđuje da potrošač u konkretnom slučaju nije bio pošten.

Naime, valja reći da je prema članku 2. stavak 1. ZSP cilj ovoga zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskoga postupka, te sukladno članku 24. stavak 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Odredbom članka 79.b stavak 4. ZSP propisano je da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom, a prema članku 75. stavak 1. toč. 5. u svezi s člankom 79.o ZSP sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza. Nadalje, prema članku 79.m stavak 1. podstavak 5. ZSP sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten. Budući da je sud utvrdio da potrošač ima imovinu i to na temelju podataka iz javnih isprava (evidencija Porezne uprave) pribavljenih putem FINE te uvidom u ZIS, sud smatra kako potrošač tu imovinu nije popisao i dostavio popis te imovine namjerno odnosno iz krajnje nepažnje jer mu zasigurno nije mogla ostati nepoznata činjenica da je vlasnik određene imovine.

Obzirom iz dostavljenih podataka o imovini potrošača nedvojbeno proizlazi da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, pri čemu navedenu

imovinu potrošač nije naveo u popisu imovine, sukladno odredbi članka 75. ZSP-a, takav potrošač smatra se nepoštenim.

Slijedom naprijed navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 79. m. st. 1. alineja 5. ZSP-a obustavio ovaj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Dubrovniku 23. siječnja 2019.

Viša sudska savjetnica-specijalist

Ana Srhoj

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač Željko Henezi, Miljenka Bratoša 6, Dubrovnik putem e- pošte
3. vjerovnici, putem e-oglasne ploče suda
4. FINA, po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **17893-3e988**

Kontrolni broj: **03093-7b3ab-1494b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA SRHOJ, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.